



Проблема институциональных ловушек притягивает в последнее время внимание экономистов и ученых, занимающихся изучением экономических процессов в странах с переходной экономикой. Рыночные реформы, проводимые в нашей стране в постсоветское время, привели к совершенно непредсказуемым и противоположным результатам. К примеру, либерализация цен привела их к быстрому и длительному росту, попытка реформировать налоговую систему привела к стимулированию теневой экономики, ослабление государственного контроля над потоками ресурсов с целью создания конкурентной среды породило коррупцию и т.д. В итоге, в России появилось множество устойчивых неэффективных институтов – институциональных ловушек.

Институциональная ловушка — это неэффективная устойчивая норма (неэффективный институт), имеющая самоподдерживающийся характер.

Основные подходы к рассмотрению содержания и процессов возникновения и поддержания «институциональных ловушек»:

1. В отличие от сложившегося подхода к пониманию природы «институциональных ловушек», данная категория отражает не только неэффективную устойчивую норму (институт), но и устойчивые неэффективные взаимосвязи между нормами (институтами), за счет чего и обеспечивается их самоподдерживающийся характер.
2. Институциональные ловушки», являясь устойчивой нормой, воспроизводятся во взаимоотношениях различных факторов, структурируя взаимосвязи между ними, и именно устойчивость ловушек обеспечивает их распространение.
3. Институциональные ловушки» могут «наслаиваться», одни ловушки могут дополняться другими, поскольку они по природе своей согласованные.

В условиях трансформационного периода возникают две группы противоречий, ведущих к институциональным ловушкам.

Первая группа противоречий – нестабильность макроэкономических условий, с одной стороны, что по определению свойственно экономике переходного типа и необходимость стабильности социальных, экономических, идеологических институтов как важного условия функционирования бизнеса, в том числе

социально ответственного с другой стороны. В условиях отечественной экономики данное противоречие обостряется.

Подчеркивает актуальность проблемы разрешения данной группы противоречий и включение в состав базовых стратегических ресурсов различных хозяйствующих субъектов экономического пространства и экономического времени как среды их размещения, как условие и источник их функционирования и развития.

Вторая группа противоречий – между, с одной стороны, присущими данному обществу не формальными институтами, с другой - трансплантируемыми формальными институтами.

В случае равенства существующих неформальных норм и импортируемых формальных норм происходит создание благоприятной институциональной среды для функционирования бизнеса. В противном случае импортируемые формальные институты не тождественны существующим в стране неформальным институтам, что сопровождается увеличением издержек по контролю за соблюдением формальных норм, противоречащих принятым в социуме неформальным нормам, издержек распространения нелегального сектора экономики. Подобные типы издержки можно отнести к транзакционным. Высокие транзакционные издержки следует отнести к ещё одной системной институциональной ловушке.

Одной из наиболее значимых институциональных ловушек выступает бедность населения. Бедные люди понижают производительность друг друга. В зоне бедности находится гораздо большая доля населения, чем определяет официальная статистика. Но в отдельных регионах страны, в отдельных населенных пунктах, в отдельных кварталах крупных городов формируется своеобразный кластер бедности с характерными признаками: абсолютная необразованность, культурный примитивизм, низкие доходы, плохие жилищные условия, недоступность качественного образования и качественной медицинской помощи и т.д.

Процессы модернизации экономики России будут и далее сопровождаться сетью институциональных ловушек. Чем раньше общество осознает опасности ловушек, тем меньше будут трансформационные издержки по выходу из них и тем возможнее амбициозная цель – превратить Россию к 2020 г. в одного из мировых технологических лидеров, в страну, самую привлекательную для жизни.

Современная институциональная структура Российской Федерации функционирует более двадцати лет. В связи с этим возникают специфические проблемы роста

институтов отечественного рынка: их функциональную и структурную неопределенность, незавершенность инфраструктуры рынка, отсутствие эффективных механизмов согласования экономических интересов основных субъектов рынка, наличие комплекса институциональных противоречий и ловушек.

Институциональная ловушка имеет много определений. Например, Ирина и Александр Ковалевы в своей работе «Проблема институциональных ловушек и теория институтов австрийской школы» рассматривают данное понятие как «неэффективные, но устойчивые общественные институты, препятствующие нормальному течению того или иного социально-экономического процесса».

Русский экономист В.М. Полтерович, назвал эти ловушки неэффективным институтом имеющий устойчивый, самоподдерживающий характер. Говоря об устойчивости институциональной ловушки, подразумевается, что индивид и малая группа, отказывающиеся от того или иного стереотипного поведения, проигрывают и несут убытки, в то время как единовременный пере ход всех участников к альтернативной норме действий и поведения позволил бы повысить уровень общественного благосостояния. В связи с этим можно привести актуальный пример коррупции в России, эта проблема, не решилась бы полностью, отказавшись от нее некоторые группы чиновников.

Выдающиеся экономисты А.К. Ляско, О.С. Сухарева признают наиболее существенной причиной возникновения ловушек резкое изменение макроэкономических условий.

Е.А. Бренделева в своей работе «QWERTY-эффекты, институциональные ловушки с точки зрения теории трансакционных издержек» выделяет другие причины возникновения институциональных ловушек, это, прежде всего, объясняется недостатком контроля государства за той или иной сферой общественной деятельности. В переходной экономике причины появления институциональных ловушек могут объясняться несовместимостью «импортируемых» институтов с ментальностью, хозяйственными привычками и устоями государства.

По мнению автора, институциональные ловушки также могут возникать в результате выбора ошибочной или искаженной избранной цели государственной, которая проявляться практически в любой сфере общественной жизни.

Одно из наиболее серьезных последствий институциональных ловушек заключается в том, что хотя они и смягчают отрицательные краткосрочные последствия неподготовленных, слишком быстрых преобразований, в то же время

они препятствуют долгосрочному экономическому росту. Одной из основных причин появления институциональных ловушек можно считать расхождение краткосрочных и долгосрочных интересов экономических субъектов, таких как государство, домашнее хозяйство, предпринимательство, а также с экономической эффективностью.

За период существования плановой экономики в обществе сформировалась модель поведения, ориентированная на достижение долгосрочных интересов и базирующаяся на долгосрочном планировании, как в экономической деятельности, так и в повседневной жизни.

Следующий этап развития экономики и социальной сферы страны Е.А. Бренделева в своей работе «QWERTY-эффекты, институциональные ловушки с точки зрения теории трансакционных издержек» характеризует как процесс «переориентация с долгосрочной модели поведения на краткосрочную». Автор объясняет это тем, что в переходной экономике меняется система базовых ценностей общества: происходит переориентация с долгосрочной модели поведения на краткосрочную. Это происходит по той причине, что в условиях неопределенности и нестабильности следование долгосрочной модели приносит только убытки, а прибыльные краткосрочные посреднические сделки убеждают экономических агентов отказаться от модели, основанной на долгосрочных интересах. Разрушению способствовали многочисленные неудачные попытки граждан спасти свои обесценивающиеся сбережения в многочисленных финансовых пирамидах, подозрительных банках, сомнительных аферах. Разрушение долгосрочной модели поведения происходило одновременно с разрушением института доверия к государству, системе права, партнерам.

Таким образом, мы попали в институциональную ловушку, связанную с недоверием к экономическим агентам и краткосрочной моделью поведения. По мнению Александра и Ирины Ковалевых к институциональным ловушкам России относятся: бартерные сделки, неплатежи, уклонение от налогов, коррупция, теневая экономика, само реализующиеся пессимистические ожидания. Институциональные ловушки существовали и существуют в переходной экономике России в самых различных сферах: малое и среднее предпринимательство, отношениях собственности, кредитно-денежной системе, структуре реального сектора экономики и т.д.

Предлагаю рассмотреть самые популярные институциональные ловушки России. Одной из них, является, бартер.

В Современном экономическом словаре бартер означает натуральный товарообмен, при котором одна вещь меняется на другую без денежной оплаты, торговая сделка, осуществляемая по схеме "товар за товар". Пропорция такого обмена устанавливается обменивающимися сторонами и фиксируется в договоре. Сделки, основанные на прямом обмене товаров, называют бартерными. Бартер влечет за собой многообразные отрицательные последствия, прежде всего то, что Бартерные схемы совершенно не зависят от ценовой ситуации, которая складывается на рынке. Цена товаров, участвующих в бартерах, может быть любой: как правило, она отражает не соотношение спроса и предложения, а некие желаемые пропорции, устанавливаемые по договоренности между продавцом и покупателем, каждый из которых стремится получить необходимое количество единиц товара в обмен на свой собственный. Для существования такой своеобразной экономики не нужны рыночные инструменты — банки и прочие кредитные учреждения. Тем самым, участвующие в обмене товар на товар уклоняются от налогов и вызывают другую институциональную ловушку.

Для экономического агента выбор стратегии неуплаты налогов определяется фундаментальными и организационными факторами. К первым относятся налоговая политика и политика государственных расходов. Для того, чтобы граждане не уклонялись от налогов, они должны верить, что налоги будут потрачены на увеличение их благосостояния и при том - эффективным образом. Отсутствие этой веры существенно обостряет проблему уклонения от налогов. При нерациональной политике государства неуплата налогов может оказаться более эффективным поведением для общества в целом. Уклонение от налогов получает моральное оправдание. Кредит доверия особенно подрывается, если государство одновременно увеличивает налоги и уменьшает расходы на социальное обеспечение, как это происходило в России - люди не чувствуют положительного эффекта от увеличивающейся налоговой нагрузки.

Если налоги слишком высоки, а система принуждения к их уплате неэффективна, то уход от налогов оказывается выгодным для многих экономических агентов.

Массовое уклонение от налогов приводит к возникновению соответствующей системы обслуживания: появляются разработчики и консультанты, создающие и внедряющие новые схемы уклонения от налогов. Для агента выход из теневого сектора связан с тем, что, однажды уплатив, налоги ему нужно будет платить их всегда. Поэтому умеренное увеличение затрат на укрепление системы сбора налогов вызывает лишь рост издержек в системе избегания налогов, истощая экономику. Не дает результата и небольшое снижение налоговой нагрузки: кто не

платил налоги, платить не станут, а те, кто платил — уменьшат платежи.

Выход из институциональной ловушки требует резкого усиления контроля, ужесточения наказаний, так и при постепенном совершенствовании налоговой системы.

Другая институциональная ловушка – это коррупция. Неадекватность законодательства, нерациональность государственной политики, размытостью моральных норм, слабостью механизмов государства являются причинами коррупции. В работе В. М. Полтеровича «факторы коррупции», говорится, что, чем массовая коррупция, тем сложнее выявить и осудить взяточника. С этой проблемой нужно бороться, ведь, сама коррупция ведет к уничтожению всех экономических систем и государства в целом.

Известно немало примеров того, как эффект координации ожиданий и процедуры их адаптации порождают неэффективные устойчивее равновесия в процессах движения цен и перераспределения трудовых ресурсов и инвестиций. К их числу относятся, в частности высоко инфляционные равновесия. В ряде случаев возникновение подобной ловушек не приводит к изменению институциональной структуры. Достаточно «переломить» ожидания и при соответствующих воздействиях система переходит в эффективное равновесие. Хорошо известным примером является использование механизмов индексации для смягчения последствий инфляции. Благодаря индексации инфляция оказывается институциональной проблемой.

В.М. Полтерович в своей работе «Институциональные ловушки и экономические реформы» говорит о том, что «Единожды попав в институциональную ловушку, система выбирает неэффективный путь развития, причем со временем переход на эффективную траекторию может уже оказаться нерациональным». В этом, автор видит опасность и невозможность выхо да из ловушки. Так же выход из институциональной ловушки может сдерживаться такими силами, как государство, влиятельные группы интересов и другие экономические агенты.

На данном этапе, наиболее приемлемыми современные ученые считают два возможных варианта выхо да из институциональной ловушки: эволюционный и революционный.

При эволюционном выходе условия формируются самой экономической или социальной системой, например, разрушению институциональной ловушки может способствовать ускорение экономического роста, системный кризис.

Революционный же выход из институциональной ловушки, при нем искоренение неэффективной нормы происходит в результате реформ и различного рода вмешательства государства. Такого рода реформы направлены на изменение культурных ценностей общества, искусственно формируя спрос. Если подобные изменения связаны с перераспределением собственности и затрагивают интересы значительных масс народа, то сроки проведения реформы замедляются, наталкиваясь на сопротивление граждан страны, чьи интересы ущемляются. Это, в свою очередь, неизбежно приводит к резкому росту издержек по выходу из ловушек.

Выход из институциональной ловушки очень длителен и достаточно тяжелый. Эволюционный путь возможен, но только с помощью государства. Пока оно само не изменит свою политику с краткосрочной модели на долгосрочную и не начнет вкладывать в свой капитал, показывая, таким образом серьезность своих намерений, экономические агенты будут чувствовать себя неуверенно и не будут осуществлять долгосрочных инвестиций, то есть менять свою поведенческую модель с краткосрочной на долгосрочную.